



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-5337/2022-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Lenka Ćorić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja 1. FASSADEN ARCHITEKTUR TECHNIK GROUP Ltd, Velika Britanija i Sjeverna Irska, London SE16 6RN, Pavillion House, Water Gardens Square, Flat 665, OIB 78584814520, i 2. EVGENY KORCHEVTSEV, Velika Britanija i Sjeverna Irska, London SE16 6RN, Pavillion House, Water Gardens Square, Flat 665, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Alajbeg, odvjetnik u Splitu, protiv protivnika osiguranja 1. VILA SEVERA d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1H, OIB 71930885762, 2. MARTINA SEVERA, Velika Britanija i Sjeverna Irska, 2 Tasker house, Wallwood Street, E147AJ, OIB 98183105647, koje zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matić & Poljak u Splitu, i 3. GORANA BARADE, Seget Vranjica, Put Rakijara 24, OIB 19856312674, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-92/2022-13 od 2. studenog 2022., 16. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-92/2022-13 od 2. studenog 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-92/2022-13 od 2. studenog 2022. odbijen je prijedlog za osiguranje novčane tražbine predlagatelja osiguranja (nije naveden iznos ni valuta te tražbine), određivanje privremene mjere zabranom protivnicima osiguranja otuđenja i opterećenja automobila Porsche Macan Turbo 2015, Porsche Boxter GTS4.0 2020 te ostalih pokretnina koje su u posjedu i/ili vlasništvu protivnika osiguranja koje su stečene od sredstava otuđenih predlagateljima osiguranja, njihovo oduzimanje i povjeravanje na čuvanje predlagatelju osiguranja ili trećoj osobi, zatim zabranom otuđenja i opterećenja dionica, udjela ili poslovnoga udjela i to 800 dionica trgovačkog društva Fassaden

Architektur Technik Group Ltd, Velika Britanija i Sjeverna Irska, upisanih na ime Martina Severa, poslovnih udjela u društvu Vile Severe d.o.o. i ostalih koji su u vlasništvu protivnika predlagatelja, a koji su stečeni od sredstava otuđenih predlagateljima osiguranja uz zabilježbu zabrane u knjigu dionica, udjela ili poslovnih udjela, a po potrebi i u sudskom upisniku, zabrana korištenja ili raspolaganja pravima po osnovi takvih dionica, udjela ili poslovnih udjela; povjeravanje dionica, udjela ili poslovnih udjela na upravu trećoj osobi i postavljanje privremene uprave društvu (nije navedeno kojem), zabranom protivnicima osiguranja otuđenja i opterećenja nekretnine na koju je upravljena tražbina i to nekretnine oznake 1418/1 i 1418/6 (anagrafske oznake Put Čarijića 52) k.o. Seget Donji upisane u Posjedovni list 2290, k.o.Trogir, ili stvarnih prava upisanih na nekretnini na koja je upravljena tražbina, uz zabilježbu zabrane u zemljišnoj knjizi, oduzimanje nekretnine i povjeravanje na čuvanje i upravu predlagatelju osiguranja ili trećoj osobi i zabranom protivnicima osiguranja da poduzimaju radnje koje mogu nanijeti štetu predlagateljima osiguranja te zabrana da se provedu promjene na automobilima Porsche Macan Turbo 2015, Porsche Boxter GTS4.0 2020 te ostalim pokretninama koje su u posjedu i/ili vlasništvu protivnika osiguranja i koje su stečene od sredstava otuđenih predlagateljima osiguranja, kao i dionicama i poslovnim udjelima za koje se traži zabrana otuđenja i opterećenja.

2. Predlagatelji osiguranja su protiv rješenja pravovremeno izjavili zajedničku žalbu. U žalbi u bitnom tvrde da je prvostupanjski sud pogrešno i nepravilno utvrdio činjenično stanje jer je selektivno razmatrao predložene dokaze i pogrešno zaključio da predlagatelji nisu učinili vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema protivnicima osiguranja, usprkos tome što su dostavili dokaze koji potvrđuju sve njihove tvrdnje i činjenice koje su iznesene u postupku. U žalbi ponavljaju one činjenice i dokaze na koje su se pozivali u prijedlogu i tvrde da su dostavljeni relevantni dokazi o neovlaštenom otuđenju sredstava predlagatelja osiguranja u vidu dvaju ugovora o zajmu koje je prvi predlagatelj osiguranja dao prvom protivniku osiguranja u iznosu od 70.000,00 funti, jer su sredstva dobivena na temelju tih ugovora neovlašteno upotrijebljena od strane protivnika osiguranja, kao i da iznos otuđen predlagateljima osiguranja od strane protivnika osiguranja iznosi minimalno 333.683,29 funti koje su bile transferirane sa računa prvog predlagatelja osiguranja na račun prvog protivnika osiguranja bez potrebne autorizacije, s tim da drugi predlagatelj osiguranja nema neposredna saznanja o tim novčanim transakcijama niti je o njima obaviješten, pa je zato zatražio financijsko izvješće i obrazloženje od drugog protivnika osiguranja, koje nije dobio. Potom navode okolnosti za koje tvrde da predstavljaju protupravno postupanje protivnika osiguranja zbog čega su protiv njih podnijeli kaznenu prijavu i vodili postupke pred sudom u Londonu. Zaključno tvrde da su ispunjene zakonske pretpostavke za određivanje predloženih privremenih mjera i predlažu da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje tako da prihvati prijedlog za osiguranje ili da rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Predlagatelji su 14. studenog 2022. podnijeli dopunu žalbe uz koju su dostavili rješenje suda u Londonu kojim je protivniku osiguranja Martinu Severu zabranjeno raspolaganje, rješavanje i umanjeње imovine do vrijednosti od 1.223.988,56 funti i zemljišnoknjižni izvadak iz kojeg proizlazi da je na nekretnini čija se zabrana otuđenja i opterećenja traži, upisano založno pravo u korist društva Vila

Bogdana j.d.o.o., kao dokaze o prijevarnim radnjama protivnika osiguranja i svojim tvrdnjama u postupku.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako predlagatelji osiguranja nisu učinili vjerojatnim postojanje novčane tražbine prema protivnicima osiguranja, koja bi se sastojala u izdavanju dvije pozajmice od strane prvog predlagatelja osiguranja na ime tvrtke prvog protivnika osiguranja u iznosu od 70.000 funti odnosno iznosu od 338.683,29 funti, jer nisu dostavili nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazile te tražbine, a nisu odredili ni novčane tražbine svakog predlagatelja osiguranja prema svakom protivniku osiguranja, kao i da se o tome ne može zaključivati na temelju navoda o međusobnim odnosima stranaka, kao ni činjenice da je podnesena kaznena prijava zbog kaznenog djela prijave u gospodarskom poslovanju protiv drugog i trećeg protivnika osiguranja. Prvostupanjski sud smatra da vjerojatnost postojanja tražbine ne proizlazi ni iz rješenja Visokog suda pravde, Sudova Engleske i Velsa za trgovačke i imovinske predmete od 13. rujna 2022. jer se u toj sudskoj odluci ne spominju pozajmice na koje se pozivaju predlagatelji. Stoga je pozivom na odredbu članka 344. stavka 1. Ovršnog zakona, prvostupanjski sud odbio prijedlog za osiguranje kao neosnovan.

7. Iz podataka u spisu proizlazi kako su predlagatelji već bili podnijeli prijedlog za osiguranje novčane tražbine protiv protivnika osiguranja koji je pravomoćno odbijen, donošenjem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2950/2022-2 od 11. srpnja 2022. kojim je odbijena žalba predlagatelja osiguranja kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-9/22-3 od 31. ožujka 2022. U odnosu na taj prijedlog koji je također odbijen kao neosnovan zato što nisu učinili vjerojatnim postojanje svoje tražbine, predlagatelji nisu naveli nikakve nove činjenice i dokaze iz kojih bi proizlazilo suprotno. Štoviše o samoj novčanoj tražbini i njenoj visini ponovili su samo ono što su već bili naveli u prvom prijedlogu, a dodali su okolnost da je izmijenjena Izjava o osnivanju društva Vila Ozana d.o.o. u odredbama o tvrtki tako da je tvrtka izmijenjena u Vila Severa d.o.o. iz čega je po mišljenju predlagatelja razvidna namjera protivnika osiguranja da postupa na štetu predlagatelja osiguranja odnosno evidentna je opasnost kako protivnici osiguranja neće podmiriti tražbinu predlagatelja. Također su se pozvali na nove spoznaje o zlonamjernom postupanju protivnika osiguranja koje su stekli u postupku pred Općinskim državnim odvjetništvom u Splitu povodom kaznene prijave, o tome da protivnici osiguranja nisu dostavljali financijske izvještaje ni plan poslovanja unatoč višekratnim pozivima predlagatelja osiguranja, da čine učestale financijske malverzacije na štetu predlagatelja osiguranja što ukazuje na to

da su predmetna novčana sredstva različita i u većim iznosima negoli su predviđena ugovorima o zajmu, transferirana na račun prvog protivnika osiguranja, posebno zato što transakcije i prijenosi nisu bili autorizirani ni poznati predlagateljima osiguranja, kao i na nezakonite radnje drugog protivnika osiguranja, njegovo nedolično ponašanje unutar menadžmenta grupe inozemnih društava i krivotvorenje potpisa drugog predlagatelja osiguranja. Na temelju tako dopunjenog prijedloga za osiguranje smatraju da su ispunjene pretpostavke za određivanje svih predloženih privremenih mjera i to na temelju odredbe članka 346. stavak 1. točke 1. i 2. Ovršnog zakona.

8. Prema odredbi članka 346. stavak 1. točke 1. i 2. Ovršnog zakona (na čiji se sadržaj predlagatelji pozivaju u prijedlogu za osiguranje, samo bez riječi "nenovčane") radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim: 1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili 2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

9. Unatoč tome, predlagatelji su u prijedlogu istakli zahtjev kojim traže osiguranje novčane tražbine, ali u njemu nisu određeno naveli o kojoj tražbini se radi i koja je njena visina, dok uopće nisu istakli neku nenovčanu tražbinu koju imaju prema protivnicima osiguranja i čije osiguranje traže pozivom na odredbu članka 346. stavak 1. točke 1. i 2. Ovršnog zakona.

10. U takvoj činjeničnoj i pravnoj situaciji prvostupanjski sud je pravilno zaključio da predlagatelji nisu učinili vjerojatnom postojanje svoje novčane tražbine i odbio prijedlog za određivanje svih predloženih privremenih mjera. Budući da nije ispunjena ta prva pretpostavka za određivanje privremene mjere iz članka 344. stavak 1. Ovršnog zakona nije bilo potrebno ispitivati jesu li predlagatelji osiguranja učinili vjerojatnim postojanje opasnosti da će bez takve mjere protivnici osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

11. Prema tome, nije ostvaren jedini žalbeni razlog na kojeg ukazuju žalitelji jer iz sadržaja prijedloga koji uglavnom ponavljaju u žalbi, proizlazi da nisu naveli one činjenice i predložili one dokaze na temelju kojih bi sud mogao utvrditi postojanje njihove tražbine do stupnja vjerojatnosti (članak 341. stavak 2. Ovršnog zakona). Sve ono što su žalitelji navodili tijekom ovoga postupka ukazuje na poremećene odnose između stranaka, nepravilno i nezakonito postupanje protivnika osiguranja, ali ne ukazuje na postojanje novčane tražbine, uključujući pravnu osnovu iz koje proizlazi i njenu visinu. Također je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da predlagatelji nisu odredili ni koju novčanu tražbinu svaki od njih ima prema svakom ili samo nekim od protivnika osiguranja.

12. Nisu ostvareni ni oni žalbeni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti. Stoga je žalba predlagatelja osiguranja odbijena kao neosnovana

i rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona.

Zagreb, 16. siječnja 2023.

Sudac  
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **eb318-1fd90**

Kontrolni broj: **03578-d2ece-4273b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.